



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul
Siderurgic "SIDEX" - S.A. Galați

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul Siderurgic "SIDEX" - S.A. Galați, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.148 din 28.09.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Datorită situației de excepție prezentate și a importanței Societății Comerciale Combinatul Siderurgic "SIDEX" - S.A. Galați, Nota de fundamentare expune cadrul juridic special elaborat pentru privatizarea societății, care justifică procedura unei ordonanțe de urgență, considerându-se că există o situație excepțională ce vizează interesul public, pentru realizarea prevederilor strategiei de privatizare a acestui combinat.

2. Proiectul conține soluții motivate corespunzător, prezentând însă unele imperfecțiuni de ordin redacțional după cum urmează:

a) La art.2 lit.a), sugerăm completarea textului cu indicarea sediului Investitorului Strategic LNM Holdings N.V.

b) La art.2 lit.b), pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

"b) Data finalizării - data realizării privatizării Societății prin transferul către cumpărător al dreptului de proprietate asupra tuturor acțiunilor deținute la Societate de către APAPS în numele statului, precum și asupra celor care vor reveni APAPS, în numele statului, ca urmare a conversiei în acțiuni a creanțelor menționate în art.3, 5 și 6 din prezenta ordonanță de urgență".

c) La art.6 alin.(1) rândul 7 este necesară completarea textului, după expresia “și completările ulterioare”, cu sintagma “astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.409/2001”.

De asemenea, în rândul 8, în locul cuvintelor “pe numele”, propunem termenul consacrat juridic și anume “asupra”. În continuare, sugerăm înlocuirea substantivului “contrapartida” cu substantivul “schimbul”, adecvat în text, iar în finalul alineatului propunem completarea acestuia cu sintagma “la valoarea nominală totală de 20 milioane.USD”.

~~d) Din punct de vedere al tehnicii legislative, apare necesar să fie marcate ca alineate distincte, respectiv (2) și (3), frazele care încep cu cuvintele “Titlurile de stat ...” și “Plata dobânzii ...”.~~

Urmare acestei situații, actualul alin.(2) va deveni alin.(4), iar alin.(3) va deveni alin.(5).

În cadrul textului propus ca alin.(2) sugerăm ca după sintagma “purtaoare de dobândă” să fie adăugată expresia “de 5% pe an”, făcându-se eliminarea referirii la aceeași problemă din finalul textului actual.

c) La actualul alin.(2) rândul 5, pentru precizie juridică propunem introducerea sintagmei “fără plată” după expresia “a Activelor Bancare preia” și eliminarea referirii la aprobarea ordonanței de urgență prin Legea nr.409/2001, deoarece acest lucru s-a făcut în cadrul alin.(1).

~~f) Pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea debutului actualului alin.(3), astfel:~~

~~“Se aprobă stingerea – prin conversia în acțiuni revenind APAPS la Societate în numele statului și care vor fi vândute Investitorului Strategic - a creanțelor ...”.~~

În plus, cuvântul din rândul 5 “creanței” trebuie scris la plural, iar referirea la alin.(2), având în vedere propunerea formulată anterior, trebuie să se facă la alin.(4).

g) La art.7 referirea din rândurile 4 și 5, la “actele constitutive ale sus-menționatei societăți comerciale”, este discutabilă, stingerea debitelor prin conversie de acțiuni la societatea debitoare nefiind o prevedere în statutul acestora, motiv pentru care propunem eliminarea acestei sintagme.

h) La art.8 rândul 2, pentru asigurarea unui acord gramatical corect, articolul “a” urmează a fi înlocuit prin “ale”. Aceeași remarcă revine și pentru art.10 alin.(2) rândul 1.

i) La art.8 alin.(1) lit.b), propunem reformularea textului astfel:

“b) ridicarea dreptului de preferință al celorlalți acționari la subscrierea de noi aporturi pentru menținerea cotei lor de participare la capitalul social”.

Aceasta are în vedere faptul că, în realitate, noțiunea de **subscriere** presupune un **aport**.

j) Propunem eliminarea alin.(2), deoarece nu reprezintă o normă juridică cu caracter dispozitiv, ci doar ca o explicație. De altfel, în acest sens a și fost reformulat textul de la lit.b). Urmează ca alineatele următoare să fie renumerotate.

k) La actualul alin.(3), pentru un acord gramatical corect, urmează ca articolul “a” din rândul 2 să fie scris la plural, iar sintagma “cu valoare nominală de 25.000 lei/acțiune” trebuie să fie trecută din finalul textului în rândul 3, după substantivul “acțiuni”, pentru fluența redactării. În plus, sugerăm adăugarea expresiei “la paritate cu valoarea nominală a creanțelor” pentru a se face o corelare cu proporția conversiei.

l) La art.11 alin.(2), pentru îmbunătățirea redactării, propunem ca debutul propoziției să fie astfel:

“Sumele prevăzute la alin.(1) vor ...”.

m) Normele de la art.13 și 14 fiind derogatorii de la prevederile Ordonanței de urgență nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, propunem să debuteze astfel:

~~“Prin derogare de la prevederile Ordonanței de urgență nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată...”.~~

La art.14 alin.(1) în locul expresiei “o amânare” sugerăm ca termen mai consacrat “un moratoriu”.

La alin.(2) în rândul 1 urmează a se face corectura necesară privind scrierea cuvântului “adăugată”. De asemenea, la art.19 alin.(1) rândul 8 în cazul cuvântului “ultimele”.

n) La art.15 în rândul 3 substantivul “contribuțiile” trebuie trecut la cazul genitiv.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București 29.09.2001
Nr.29.3